

Lidzbark Warmiński, 30 września 2013r.

BURMISTRZ LIDZBARKA WARMIŃSKIEGO
ul. A. Świętochowskiego 14
11-100 Lidzbark Warmiński

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie**

Wnoszący skargę:
Andrzej Pieślak
ul. Bema 34
11-100 Lidzbark Warmiński

Organ administracji:
Burmistrz Miasta Lidzbark Warmiński

Odpowiedź na skargę

Wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

19 września 2013r. Pan Andrzej Pieślak złożył skargę na bezczynność Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego, zarzucając Burmistrzowi Lidzbarka Warmińskiego bezczynność postępowania w sprawie jego wniosku z dnia 2 września 2013r. o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej nakładów jakie Gmina Miejska Lidzbark Warmiński poniosła na organizację „Lidzbarskich wieczorów jazzowych” w roku 2013. Burmistrz uznał wniosek Pana Andrzeja Pieślaka za żądanie udzielenia informacji publicznej w celu ponownego wykorzystania i pismem z dnia 11 września 2013r. wezwał Pana Pieślaka do złożenia wniosku zawierającego dane określone w rozporządzeniu ministra administracji i cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012r. w sprawie wniosku o ponowne wykorzystanie informacji publicznej (Dz. U. z 2012r. poz. 94).

W ocenie organu administracji zarzuty zawarte w skardze są niezasadne. Niezasadne są twierdzenia przedstawiane przez skarżącego, iż skoro nie zawnioskował on o udzielenie informacji publicznej w celu dalszego wykorzystania, to należy przyjąć, że wnosi on o udzielenie informacji w tzw. „zwykłym trybie”, wynikającym z art. 2 i następnych ustawy. Gdyby przyjąć taką logikę trybu udzielania informacji publicznej, wówczas niezasadne byłoby w



ogólc wprowadzenie do ustawy o dostępcie do informacji publicznej całego rozdziału 2”a”, dotyczącego udzielania informacji publicznej w celu ponownego wykorzystania. Wprowadzenie tych przepisów spowodowało po stronie organów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej konieczność każdorazowej oceny, czy żądana informacja jest udzielana w trybie ogólnym, określonym w art. 2 i następnych ustawy, czy też w trybie określonym rozdziale „2a” ustawy o dostępcie do informacji publicznej.

Już z samego zestawienia definicji informacji publicznej „zwykłej” i informacji publicznej w celu dalszego przetworzenia wynikają ewidentne różnice interpretacyjne tych pojęć.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępcie do informacji publicznej: „Kaźda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie”.

Jest oczywistym, że co do zasady wnioski o udzielenie informacji publicznej nie musi posiadać szczególnej formy. Inaczej jest, gdy uprawniony podmiot, występuje o udzielenie informacji publicznej w celu jej ponownego wykorzystania.

Zgodnie z art. 23a ust.1 ustawy: „Wykorzystywanie przez osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej informacji publicznej lub kaźdej jej części, będącej w posiadaniu podmiotów, o których mowa w ust. 2 i 3, niezależnie od sposobu jej utrwalenia (w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej), w celach komercyjnych lub niekomercyjnych, innych niż jej pierwotny publiczny cel wykorzystywania, dla którego informacja została wytworzona, stanowi ponowne wykorzystywanie informacji publicznej i odbywa się na zasadach określonych w niniejszym rozdziale.”

Jak wynika z przytoczonej definicji, przepisy rozdziału 2a mają zastosowanie do informacji publicznej spełniającej następujące warunki:

1. Z wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej zwraca się osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.
2. Wniosek dotyczy informacji publicznej lub dowolnej jej części, niezależnie od sposobu utrwalenia, z tym że informacja ta musi znajdować się w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 23a ust. 2 i 3 ustawy.
3. Cel wykorzystania informacji może być celem komercyjnym lub niekomercyjnym, musi jednak być celem innym niż pierwotny publiczny cel wykorzystania, dla którego informacja została wytworzona.

Świadczy to ewidentnie o chęci uzyskania informacji w celu dalszego wykorzystania, do czego wnioskodawca ma prawo, jednakże w celu uzyskania tej informacji powinien złożyć wniosek o odpowiedniej treści, co nie jest własnym wymaganiem Gminy, lecz wynika z prawa powszechnie obowiązującego.

Należy także zwrócić uwagę, że w innych sprawach dotyczących uzyskania informacji publicznej Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego na podstawie art. 23b ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, ustalał warunki dalszego wykorzystania udzielonej informacji. Pomimo tego wnioskodawca wykorzystując udzieloną informację doprowadził do jej dalszego wykorzystania i nie zastosował się do nałożonego zobowiązania.

Dowód: pismo Burmistrza, artykuł w portalu prowadzonym przez wnioskodawcę: www.naszlidzbark.pl

Wszystkie przedstawione fakty jednoznacznie potwierdzają zamiar uzyskania informacji w celu jest dalszego wykorzystania.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, zawartych w skardze na bezczynność, organ nie żąda od skarżącego wykazania interesu prawnego i nie uzależnia prawa do dostępu do żądanych informacji od wykazania tego interesu. Organ wystąpił jedynie o realizację obowiązującego prawa, tzn. złożenie wniosku zawierającego dane określone we wzorze wniosku, na podstawie upoważnienia ustawowego. Nie można więc twierdzić, że doszło do bezczynności Burmistrza.

Podkreślenia wymaga, że przedstawiona przez skarżącego interpretacja przepisów ustawy, czyni w zasadzie niewykonalnymi zasady określone w rozdziale „2a”, gdyż każdy wniosek o udzielenie informacji publicznej powinien być rozpoznany w trybie „ogólnym”, o ile wnioskodawca sam nie zaznaczy do czego ma mu służyć informacja.

W ocenie organu administracji wystąpienie przez redaktora lokalnego portalu internetowego o udzielenie informacji, w sytuacji, w której z zamieszczonych wpisów na tym portalu wynika, że będzie ona udostępniona dalej, jest oczywiście dopuszczalne. Wymaga ono jednak wykonania przez wnioskodawcę procedury opisanej w art. „23a” i następnych ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Działania organu administracji nie mają na celu odmowy udzielenia informacji. Skoro obecnie obowiązujący system prawny zawiera pewne wymogi, którym musi odpowiadać treść wniosku o udzielenie informacji publicznej, to zasady to dotyczą obu stron postępowania o udzielenie informacji publicznej, zarówno organu jak również wnioskodawcy.

W ocenie organu administracji, wniosek złożony przez Pana Andrzeja Pieślaka spełnia wszystkie wymogi uznania, że jest to wniosek o udzielenie informacji publicznej w celu jej ponownego wykorzystania. W oczywisty sposób, nie wymagający opisywania w odpowiedzi na skargę, zostały spełnione przesłanki nr 1 i 2. Spełniona została także przesłanka trzecia, a mianowicie celem wykorzystania informacji jest cel jej dalszego wykorzystania w mediach elektronicznych. Wnioskodawca jest dziennikarzem i właścicielem portalu „NaszLidzbark”, na którym zamieszcza informacje uzyskane od wielu instytucji w tym od Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego. O zamiarze zamieszczenia uzyskanej informacji w prowadzonym przez siebie portalu internetowym świadczy artykuł dotyczący tej kwestii zamieszczony w portalu.

Dowód: wydruk artykułu z 12 września 2013r.: „Raport z obecnych działań NaszLidzbark (długie)” wraz z komentarzami wnioskodawcy;

Należy jednoznacznie podkreślić, że organ nie odmawia udzielenia informacji publicznej i nie jest bezczynny. To ustawodawca wprowadzając do ustawy o dostępie do informacji publicznej przepisy dotyczące informacji uzyskiwanych w celu ponownego wykorzystania, przesądził, że wniosek o udzielenie tej informacji powinien zawierać określone dane. Zostały one zawarte we wzorze wniosku, określonym w załączniku do rozporządzenia ministra administracji i cyfryzacji z dnia 17 stycznia 2012r. w sprawie wniosku o ponowne wykorzystanie informacji publicznej (Dz. U. z 2012r. poz. 94).

W ocenie Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego nawet adres poczty elektronicznej, na którą mają być wysłane informacje i prowadzona korespondencja, jest adresem związanym z portalem internetowym prowadzonym przez Pana Pieślaka, co jednoznacznie wskazuje na wolę dalszego wykorzystania otrzymanej informacji.

Dowód: wydruk ze strony internetowej: <http://www.naszlidzbark.pl/imprezy-2/podsumowania-akcji-zbierania-funduszy-na-utrzymanie-serwera/>

Dodatkowo należy wskazać, że wnioskodawca wielokrotnie występował do Burmistrza o uzyskanie informacji publicznej i za każdym razem ponownie wykorzystywał ją publikując na swoim portalu.

Dowód: wnioski o udostępnienie informacji i wydruki ze stron internetowych portalu wnioskodawcy potwierdzające dalsze wykorzystanie i publikowanie informacji publicznej wytworzonej przez Gminę Miejską Lidzbark Warmiński.



W tych okolicznościach wnoszę o oddalenie skargi, gdyż nie doszło do przewlekłości ze strony Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego.

Załączniki: akta sprawy, wydruki ze strony internetowej, wnioski o udzielenie informacji publicznej, odpis odpowiedzi na skargę wraz z odpisami załączników.


BURMISTRZ
Artur Wajs