

Nr rej. 100153-5303-K014-Pt/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) ☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 51075041000000

NIP: 7431643574

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 786, z późn. zm.)

Starszy inspektor pracy - specjalista - Marian Puzewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie
przeprowadził kontrolę w:

STAROSTWO POWIATOWE W LIDZBARKU WARMIŃSKIM

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

11-100 LIDZBARK WARMIŃSKI, UL. KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO 37

(adres podmiotu kontrolowanego)

**Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania poddasza bursy przy ZSiPO w Lidzbarku
Warmińskim**

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Wierzbickiego 3B

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

1)

2) Dominika Wołęjsza

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

1)

2) Pełniący obowiązki Naczelnika Wydziału Organizacyjnego

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^()*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: --;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: --

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,23.03; 18,25.04.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 8, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 8, w tym kobiet: 1,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: na budowie nie było kontroli PIP

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- Nie sprawdzano, wg danych z rejestru PIP podmiot nie był dotychczas kontrolowany przez organy PIP na przedmiotowej budowie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Cel kontroli:

Badanie okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, jakiemu w dniu 07.03.2018 uległ

Ustalenia wstępne

Informację o wypadku pozyskano telefonicznie od żony poszkodowanego.

Do wypadku doszło w dniu 07.03.2018 ok. godziny 11.00 na terenie budowy: Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania poddasza bursy przy ZSiPO w Lidzbarku Warmińskim, ul. Wierzbickiego 3B (fot. 1).

Generalny wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DOMEX” Jan Fydrych, 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Piłsudskiego 17.

Kierownik budowy: Tadeusz Grochola („DOMEX”).

Kierownik robót: Dawid Tupa, tel. 661 997 438 („DOMEX”).

Specjalista ds. BHP ze Starostwa: Marek Truszyński, tel. 604 349 920.

Wypadkowi uległ ok. godz. 11.00 zatrudniony na umowę o pracę w Starostwie Powiatowym w Lidzbarku Warmińskim.

Bezpośredni przełożony poszkodowanego:

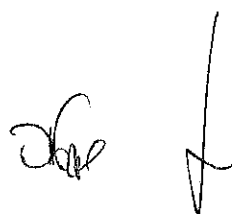
Pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Pani Dominika Wolejsza, tel. 89 767 79 00 wewn. 211, kom. 667 677 596.

Dokonując badania okoliczności i przyczyn wypadku inspektor pracy przeprowadził oddzielny miejscy wypadku (w dniu 08.03.2018). Przesłuchano świadków:

Wykonano dokumentację fotograficzną (która stanowi załącznik nr 1 do protokołu) oraz dokonano oceny przedłożonych dokumentów.

Dane o poszkodowanym

- imię i nazwisko poszkodowanego –
- wiek poszkodowanego – lat
- obywatelstwo - polskie
- staż pracy na stanowisku, na którym doszło do wypadku (data rozpoczęcia pracy na zajmowanym stanowisku) – 13.10.2008 r;
- zawód wykonywany w chwili wypadku – robotnik gospodarczy;
- rodzaj umowy o pracę, na podstawie której poszkodowany świadczył pracę – aktualna umowa o pracę z dnia 14.04.2009 na czas nieokreślony od dnia 14.04.2009 na stanowisku robotnik gospodarczy;
- poszkodowany uległ wypadkowi – w czasie nominalnym, w trakcie zmiany roboczej;
- szkolenie poszkodowanego w zakresie bhp:
 - szkolenie wstępne ogólne w dniu 13.10.2008 r., potwierdzone w karcie szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP;
 - szkolenie wstępne stanowiskowe – w dniach 13 i 14.10.2008 r., na stanowisku robotnik gospodarczy potwierdzone w karcie szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP (instruktaż przeprowadził);
 - szkolenie okresowe – zaświadczenie o ukończeniu szkolenia BHP dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych z dnia 17.03.2016;



- profilaktyczne badanie lekarskie – orzeczenie lekarskie z dnia 23.06.2016 potwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych na stanowisku robotnik gospodarczy, może pracować na wysokości > 3 m, ważne do 23.06.2019;
- do wykonywanej pracy nie były wymagane były odpowiednie kwalifikacje lub uprawnienia specjalistyczne;
- do wykonywanej pracy była opracowana ocena ryzyka zawodowego – na stanowisku robotnik gospodarczy – konserwator. Ocenę opracowano wg PN-N-18002 w skali trójstopniowej i zatwierdzono w dniu 30.09.2013. pracownik zapoznał się z ww. oceną – fakt zapoznania się potwierdził podpisem w karcie oceny w dniu 15.11.2013.
- miejsce powstania wypadku – teren budowy, obiekt remontowany;
- proces pracy – prace rozbiórkowe połaci dachowej;
- czynność wykonywana przez poszkodowanego w chwili wypadku – poruszanie się, chodzenie po połaci i konstrukcji dachu;
- czynnik materialny związany z czynnością wykonywaną przez poszkodowanego w chwili wypadku – dach budynku;
- wydarzenie będące odchyleniem od stanu normalnego – potknięcie się na nierówności (na tym samym poziomie);
- czynnik materialny związany z odchyleniem – dach budynku;
- rodzaj urazu – liczne urazy (uraz śródczaszkowy, krwotok nadwardówkowy);
- umiejscowienie urazu – głowa, liczne miejsca;
- wydarzenie powodujące uraz – uderzenie w nieruchomy obiekt (pionowe);
- czynnik materialny będący źródłem urazu – konstrukcja dachu budynku, komin.

Opis wypadku

W dniu 07.03.2018 od godz. 07.00 wykonywał prace przy demontażu starego pokrycia drewnianego dachu budynku. Przy pomocy łapki ciesielskiej odrywał deski połaci dachowej przymocowane do drewnianych łat i podawał je do pracownika stojącego poniżej na stropie poddasza. Ok. 10.45 poszkodowany został poproszony przez innego pracownika o pożyczanie miarki (metrówki), kora leżała obok na metalowej poziomej belce. Poszkodowany idąc po metrówkę po połaci dachu nastąpił nogą na jakąś nierówność (kawałek luźnej dachówki), w wyniku czego stracił równowagę i zaczął się chwiać. Poszkodowany zaczął spadać, podczas spadania uderzył głową o kawałek blachy (wydry) odstającej od komina (fot. 4). W tym czasie drugi pracownik (przebywający obok na rusztowaniu) widząc, że poszkodowany spada, chwycił go za szelki i przytrzymał, co uchroniło poszkodowanego przed uderzeniem głową o metalową belkę. Poszkodowany zawisł na szelkach między rusztowaniem i kominem (zaklinował się) i zemdlał. Widząc to pracownicy pracujący obok zaczęli rozstawiać dodatkowe rusztowanie i drabinę, żeby ściągnąć poszkodowanego na strop poddasza.

Analiza szczegółowa wypadku

Remontowany budynek – 3 kondygnacyjny z poddaszem. Dach dwuspadowy (fot. 1, 2). Wysokość od poziomu terenu do kalenicy ok. 15 metrów.

W Starostwie zatrudnionych jest kilku pracowników gospodarczych w brygadzie remontowej. Pracownicy tej brygady wykonują m. in. prace na terenie przedmiotowej budowy.

Są to:

Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami pełni

ustala ze

Starostą rodzaj i zakres prac do wykonania i na tej podstawie przydziela pracownikom zadania.

Pani Dominika Wołesza, jako pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Organizacyjnego jest przełożoną

Pracodawca opracował wykaz prac niebezpiecznych wykonywanych w zakładzie. Prace na wysokości zaliczono do prac niebezpiecznych.

Przedstawiono instrukcję BHP przy pracach na wysokości.

Podmiot opracował zasady BHP przy wykonywaniu prac na wysokościach.

W ww. dokumencie zapisano m. in., iż:

- „o wyborze metody prac na wysokości oraz związanym z tym doбором środków ochrony indywidualnej decyduje osoba sprawująca nadzór nad tymi pracami”;
- „prace wykonywane na wysokości powyżej 2 m w przypadkach, w których wymagane jest zastosowanie środków ochrony indywidualnej przed upadkiem z wysokości powinny być wykonywane przez co najmniej 2 osoby”.

Jak wynika z zeznań świadków , podczas wykonywania prac demontażu pokrycia dachu budynku (w dniu wypadku) posiadał szelki i linkę bezpieczeństwa (podbieta do elementu konstrukcyjnego dachu) oraz hełm ochronny. Ponadto ustalono, że miał na sobie obuwie robocze – odpowiednie do rodzaju wykonywanych prac (fot. 6). Podeszwy ww. obuwia miały bieżnik lekko zużyty, co mogło spowodować, że obuwie mogło bardziej się ślizgać po podłożu w porównaniu do obuwia nowego.

Jak ustalono, w czasie wypadku nie padał deszcz, niebo było pochmurne. Nie wiadomo, czy podłoże, po którym chodził poszkodowany było śliskie czy suche. Natomiast na podłożu przy kominie zalegały kawałki gruzu (widoczne na fot. 4). Ponadto podłoże przy kominie było nierówne, z uwagi na konstrukcję: Deski połaciowe po których chodził miały długość od 3 do 6 metrów i były ułożone (zamontowane) na „zakładkę” (fot. 4). Na deskach połaciowych leżały umocowane prostopadle co kilka metrów podłatniki – deski o szerokości 12 cm i grubości 3 cm. Na podłatnikach (prostopadle) przymocowane były łaty o wysokości 4 cm i szerokości 6 cm w odstępie co ok. 30 cm (fot. 4). Poruszanie się po takim podłożu wymaga od pracownika ostrożności i uwagi (koncentracji).

Przedstawiono tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego dla pracowników Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim, z której wynika, że na stanowisku konserwator - robotnik gospodarczy przysługuje obuwie robocze – trzewiki przemysłowe, okres używalności 12 miesięcy.

Przedstawiono kartę odzieży i sprzętu ochronnego pracownika . Z karty wynika, że obuwie robocze zostało mu wydane w dniu 29.02.2017, okres używalności określono do dnia 29.02.2018.

- W karcie brak podpisu , potwierdzającego odbiór ww. obuwia.

Jak wynika z zeznania , na górze na dachu demontował połać dachową, a asekurował przebywając na stropie poddasza, odbierał od zdemontowane deski.

Wysokość od połaci dachu gdzie pracował do poziomemu stropu wynosi 2-3 m.

Jak wynika z zeznania , aby dostać się na połać dachu należało ze stropu poddasza wejść na ścianę gzymsu na wysokość ok. 80 cm, następnie należało przejść po połaci dachowej w górę w stronę komina i podczepić linę do komina.

- W momencie wchodzenia na gzyms i przejścia po połaci pracownik nie był przypięty liną (nie był zabezpieczony przed upadkiem z wysokości).

Kierownik robót Dawid Tupa z firmy Domex wskazywał poszczególne miejsca do rozbiórki połaci dachowej, a przekazywał te informacje swoim pracownikom. Nie było stałego nadzoru nad wykonywanymi pracami ze strony , ponieważ ma inne obowiązki do wykonania i nie może stale przebywać na przedmiotowej budowie.

Oprócz prac rozbiórkowych w tym samym czasie i miejscu prowadzone były prace przy montażu nowej konstrukcji metalowej dachu budynku przez pracowników firmy Domex.

Na budowie stale przebywał kierownik robót Dawid Tupa z firmy Domex, który pełnił nadzór nad wykonywaniem prac demontażowych pod nieobecność

Przyczyny wypadku

W protokole powypadkowym nr 001/2018 zespół powypadkowy jako przyczyny wypadku podał:

- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem (stąpienie na nierówności, skutkujące utratą równowagi i upadkiem).

Zdaniem inspektora pracy, oprócz przyczyn wypadku określonych przez zespół powypadkowy, do przyczyn wypadku zaliczyć należy:

- lekko zużyty bieżnik obuwia roboczego poszkodowanego, stwarzający możliwość poślizgnięcia się na nierównej powierzchni demontowanego pokrycia dachowego.

Wnioski i zalecenia profilaktyczne w związku z wypadkiem zamieszczone w protokole powypadkowym nr 001/2018:

- zaistniały wypadek omówić na spotkaniu z pracownikami wykonującymi prace o podobnym charakterze (prace na wysokości);
- przeszkolić pracowników w zakresie bezpiecznego wykonywania prac na wysokości.

Inspektor pracy nie wnosi zastrzeżeń co do wniosków i zaleceń profilaktycznych określonych przez zespół powypadkowy.

Ocena stanu wypadkowości za okres ostatnich trzech lat

Nie oceniano.

Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy

Analizie poddano dokumentację powypadkową badanego wypadku przy pracy (protokół wypadkowy nr 001/2018).

Zdarzenie badał zespół w składzie: Marek Pruszyński – Inspektor BHP i Ppoż., Dominika Wołęjsza – przedstawiciel załogi.

Zespół dokonał ustaleń w dniach 07.03.2018 – 23.03.2018.

Zespół zapoznał poszkodowanego z ustaleniami. Poszkodowany nie wniósł zastrzeżeń.

Pracodawca zatwierdził protokół powypadkowy. Zatwierdzony protokół przekazano poszkodowanemu.

Zespół powypadkowy zakwalifikował zdarzenie jako wypadek indywidualny, powodujący czasową niezdolność do pracy.

- Zespół powypadkowy nie zasięgnął opinii lekarza (sprawującego opiekę profilaktyczną) na okoliczność urazów odniesionych przez poszkodowanego. Z zapisów w protokole powypadkowym nr 001/2018 wynika, że zespół jako skutki wypadku podał uraz śródczaszkowy, krwotok nadtwardówkowy, a wypadek zakwalifikował jako indywidualny, powodujący czasową niezdolność do pracy (pkt 8 protokołu). W ocenie inspektora pracy, takie zakwalifikowanie wypadku przez zespół bez skonsultowania się z właściwym lekarzem nie daje wystarczających podstaw do wyciągnięcia takich wniosków.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli stanowisk pracy

- Ustalono, że w dniu 07.03.2018 na terenie przedmiotowej budowy przebywali jednocześnie pracownicy dwóch firm, którzy wykonywali swoje rodzaje prac na poddaszu remontowanego budynku. Wymóg ustanowienia koordynatora sprawującego nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy oraz ustalenia zasad współdziałania nie został spełniony. Pracownicy Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim i Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „DOMEX” Jan Fydrych nie dopełnili obowiązku współpracy ze sobą.

Inne ustalenia

- Pracownik na przedmiotowej budowie wykonywał prace na wysokości – prace niebezpieczne, a ostatnie szkolenie okresowe odbył 17.03.2016.
- Instruktażu wstępnego w dziedzinie BHP pracownikowi udzielił
– nie posiadał on szkolenia okresowego w dziedzinie BHP dla pracodawców i innych osób kierujących pracownikami. Ponadto, jak wynika z zeznania do jego obowiązków należy nadzór nad pracownikami, a w jego aktach osobowych znajduje się

aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie BHP dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych z dnia 17.03.2016.

Inne

Nie zawiadamiano o zamiarze wszczęcia kontroli – kontrola jest prowadzona w związku ze zgłoszeniem wypadku przy pracy.

Kontrolę przeprowadzono (po uzgodnieniu z pracodawcą) na terenie przedmiotowej budowy, w siedzibie pracodawcy oraz w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Olsztynie.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(**) tożsamość:

1. , 08.03.2018, Lidzbark Warmiński, przesłuchanie świadka.

2. , 23.03.2018, Lidzbark Warmiński, przesłuchanie świadka.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: --

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Dokumentacja fotograficzna z kontroli.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Dawida Tupa - kierownika robót.,
obowiązki Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

, Dominiki Wołęjsza - pełniącej

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Lidzbark Warmiński, dnia 25.04.2018

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr inż. Marian Puzeń
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

1

W dniu 25.04.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

p.o. Naczelnika
Wydziału Organizacyjnego

Dominika Wolejsza

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono~~ wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr ~~...~~ do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~ (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ~~...~~ do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

p.o. Naczelnika
Wydziału Organizacyjnego

Dominika Wolejsza

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr inż. Marian Puzewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lidzbarsk Warmiński, 25.04.2018
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

Dokumentacja fotograficzna – zdjęcia nr 1, 2, 3, 4, 5 wykonano w dniu 08.03.2018 (ok. godziny 12.00) na terenie budowy: przebudowa i zmiana sposobu użytkowania poddasza bursy przy ZSiPO w Lidzbarku Warmińskim, ul. Wierzbickiego 3B.



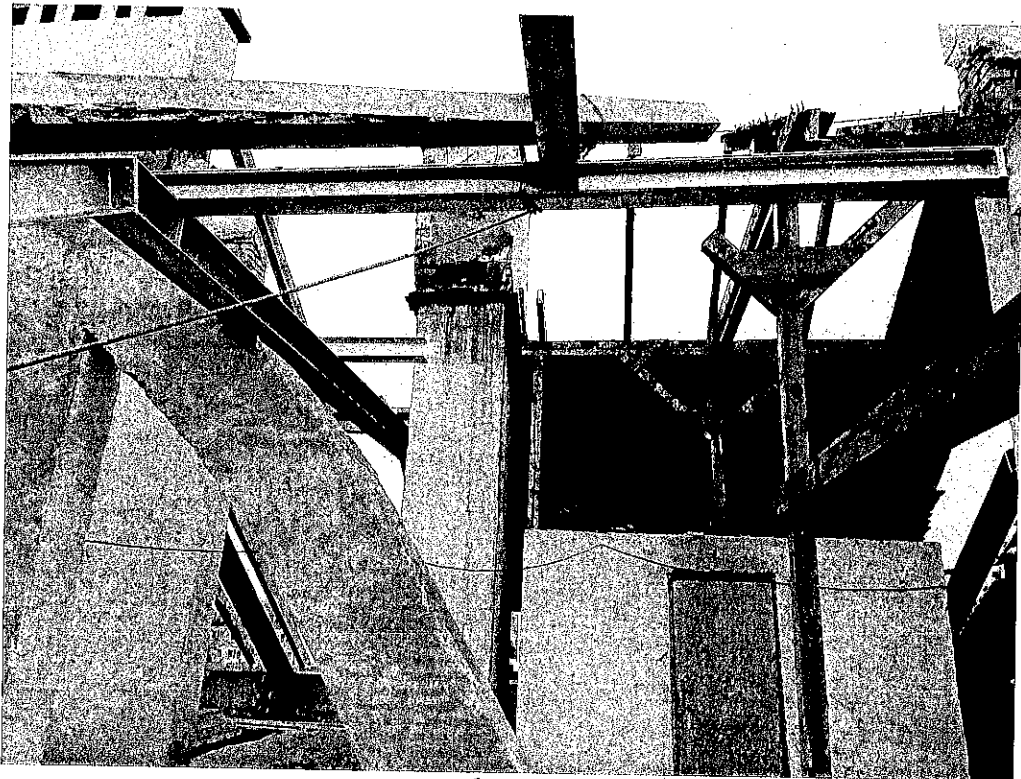
fot. 1.

Widok na budynek, gdzie trwa przebudowa poddasza (front).



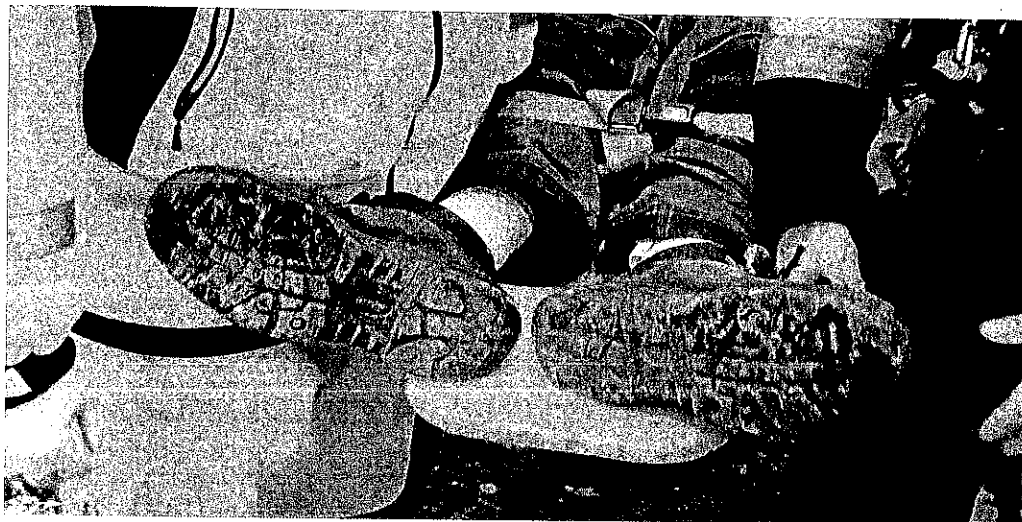
fot. 2.

Widok na budynek, gdzie trwa przebudowa poddasza (tył).
Zieloną strzałką zaznaczono komin, przy którym doszło do wypadku.



fot. 5.

Widok na komin, przy którym doszło do wypadku z poziomu stropu poddasza.



fot. 6.

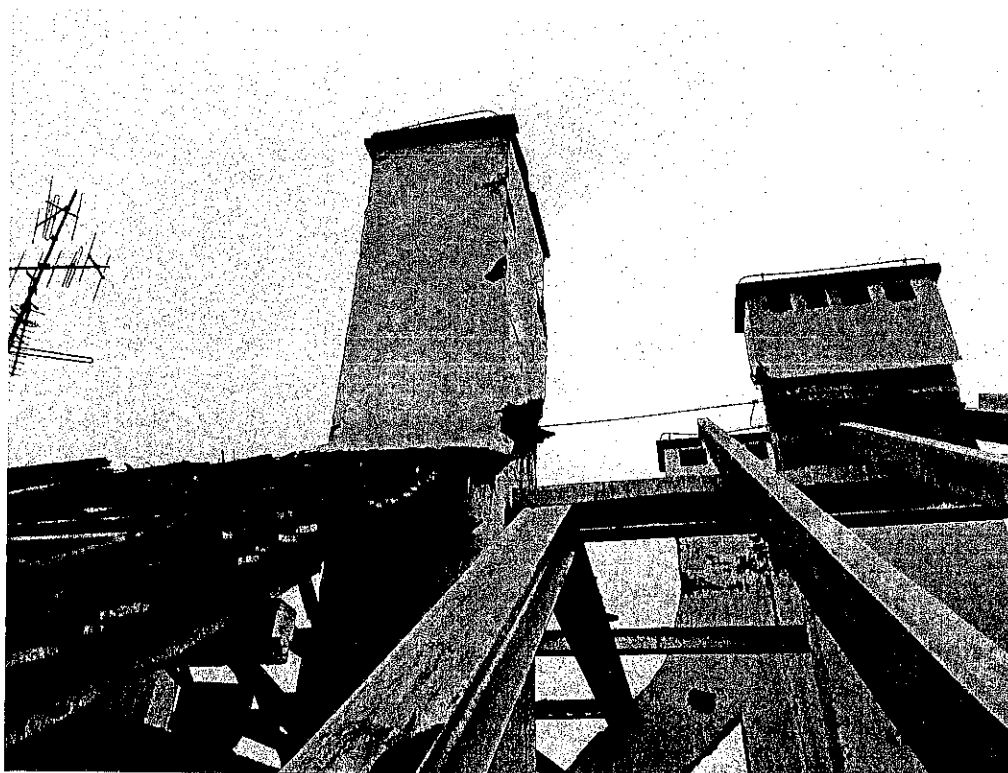
Fragment zdjęcia wykonanego przez Straż Pożarną w Lidzbarku Warmińskim w dniu 07.03.2018.

Widoczne obuwie robocze jakie miał na sobie poszkodowany po wypadku.



fol. 3.

Przybliżenie na komin, przy którym doszło do wypadku.



fol. 4.

Miejsce wypadku. Przy kominie, do którego dochodzi stare pokrycie dachu widoczny kawałek blachy (wydry), o który prawdopodobnie uderzył głową poszkodowany w chwili osuwania się. Pom lewej stronie przy kominie widoczne kawałki gruzu.