

Lidzbark Warmiński, dn. 03.09.2017 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
W Olsztynie**
za pośrednictwem

Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie

Wnioskodawca: Andrzej Pieślak

Strona przeciwna: Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur

**Odwołanie
od Decyzji Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie**

**Nr 1/2017
z dnia 22 sierpnia 2017 r.
w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej**

Niniejszym na podstawie art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 127 i 129 Kodeksu postępowania administracyjnego składam odwołanie od Decyzji Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w sprawie odmowy dostępu do informacji publicznej.

Powyższej Decyzji zarzucam naruszenie:

1. art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji poprzez nieudostępnienie informacji publicznej w postaci wskazanej we wniosku o udostępnienia informacji publicznej,
2. art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 2 i art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, poprzez uznanie, że żądane informacje stanowią informację przetworzoną,
3. art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 2, art. 13 ust. 1 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez żądanie wykazania szczególnego interesu publicznego dla informacji nie wymagającej przetworzenia.

Wskazując na powyższe, wnoszę o:

- 1) uchylenie przedmiotowej Decyzji oraz udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem z dnia 28 czerwca 2017 r.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny sprawy został przedstawiony w uzasadnieniu decyzji organu.

Sygnalizuję jedynie, że w dniu 28 czerwca 2017 r. zwróciłem się do organu z wnioskiem o udostępnieniem informacji w następującym zakresie:

1. udzielenie informacji publicznej w postaci skanów umów lub innych dokumentów poświadczających wynajem (odpłatnie lub nie) pomieszczeń w waszym muzeum w oddziale w Lidzbarku Warmińskim za lata 2015, 2016 i 2017. W skanowanych materiałach proszę o zakrycie danych osobowych jak adres zamieszkania czy numer pesel. Proszę o pozostawienie jawnego imienia i nazwiska osoby wynajmującej w przypadku osób fizycznych.

10 lipca 2017 r. organ wezwał mnie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego. Organ decyzją z dnia 21.08.2017 r. odmówił udostępnienia informacji określonych uzasadniając to tym, że żądane informacje stanowią informację przetworzoną i zdaniem organu nie została spełniona przesłanka szczególnie istotnego interesu publicznego. Z takim rozstrzygnięciem nie można się zgodzić.

W pierwszym rzędzie należy podnieść, że żądana przeze mnie informacja nie jest informacją przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Treścią mojego żądania objęte są dokumenty już wytworzone i będące na dzień złożenia wniosku z posiadaniu organu. Udostępnienie kopii faktur, umów nie będzie wytworzeniem informacji nowej, nieistniejącej na dzień złożenia wniosku, a tylko takie działanie może być uznane za spełnienie przesłanek informacji przetworzonej.

Co prawda ustawodawca nie zdefiniował czym jest informacja przetworzona, ale można odszukać liczne stanowiska orzecznictwa.

Ustawodawca stwierdził, że wpłynięcie każdego wniosku o udzielenie informacji publicznej zobowiązuje organ do podjęcia odpowiednich czynności dokonania analizy czy, żądana informacja jest informacją publiczną, czy ją posiada – co często wiąże się z przejrzeniem archiwum. Takie czynności są zwykłymi elementami rozpatrywania danego wniosku i nie decydują o rodzaju informacji. **Zatem fakt odnalezienia informacji na podstawie określonych kryteriów nie decyduje o tym, że informacja jest informacją przetworzoną. Nie zmienia również charakteru informacji, z prostej na przetworzoną konieczność usunięcia pewnych danych z uwagi na ochronę danych osobowych, gdyż jest to realizacja obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 2 ustawy.** Anonimizacja nie jest przetworzeniem informacji - na co wskazuje również orzecznictwo administracyjne, które przedstawione zostanie poniżej.

Zakres informacji przetworzonej wskazany został już podczas prac nad ustawą o dostępie do informacji publicznej: *Pamiętajmy, że przepis art. 3 dotyczy sytuacji, w której żąda się informacji nieistniejącej, czyli sporządzenia informacji poprzez zagregowanie. Jest oczywiste, że prawo do informacji obejmuje również tę wiedzę, która nie przybrała postaci przetworzonej.* (Biuletyn nr: 4714/III Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur decyzyjnych i grup interesów). Identyczne stanowisko zajmują sądy wskazując, iż przetworzenie informacji **polega na wytworzeniu nowej informacji publicznej**, poprzez dokonywanie czynności połączenia kilku informacji publicznych, tak też **postanowienie WSA w Bydgoszczy z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 404/09** *Informacja przetworzona, mimo, że nie jest przez ustawę wyraźnie zdefiniowana, stanowi informację, do udzielenia której wymagane są dodatkowe czynności, podejmowane przez organ obowiązany do udostępnienia informacji. Czynności te związane są z sięganiem do dokumentacji źródłowej, dokonywaniem analiz, obliczeń, zestawień statystycznych.* Wskazuję, iż instytucja „informacji przetworzonej” ma zapobiegać żądaniu przez każdego informacji, które wymagałyby tworzenia i opracowywania nowych informacji. Jak wskazałem/am powyżej, nie żądam od organu wytworzenia nowej informacji.

Za znaczący należy uznać również **wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 września 2009 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 978/09**, który w uzasadnieniu podniósł, iż *Także przeprowadzenie*

niezbędnych czynności anonimizacji wybranych w powyższy sposób orzeczeń sądowych nie stanowi o wytworzeniu informacji przetworzonej, gdyż anonimizacja to wyłącznie czynność techniczna, w wyniku której nie powstaje żadna nowa informacja.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 30 stycznia 2009 r. (sygn. akt II SA/Kr 1258/08), potwierdził, że *przetworzenie informacji o jakimś mowa w art. 3 ust.1 pkt 1 omawianej ustawy, polega na dokonaniu zmian w jej treści, a nie na odjęciu z jakiegoś dokumentu elementów niezwiązanych z jego treścią. W tej sytuacji należy przyjąć, że tzw. anonimizacja decyzji polegająca na wykreśleniu z niej niektórych elementów formalnych, dotyczących danych osobowych stron bez naruszenia samego rozstrzygnięcia administracyjnego, nie jest przetworzeniem informacji.*

Jak trafnie wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 11 stycznia 2012 r. (VIII SA/Wa 1072/11) takie czynności organu **jak selekcja dokumentów i protokołów, ich analiza pod względem treści, są zwykłymi czynnościami, które nie mają wpływu i nie dają podstaw do zakwalifikowania żądanych dokumentów, jako informacji przetworzonej. W wyniku stosowania takich czynności organu nie powstaje bowiem żadna nowa informacja.** O przetworzeniu informacji nie stanowi też sięganie do materiałów archiwalnych czy też źródłowych. Także czasochłonność oraz trudności organizacyjno-techniczne jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać zobowiązanego podmiotu z tego obowiązku, a tym samym kwestie te nie mogą ograniczać prawa do uzyskania informacji publicznej przewidzianego w art. 3 u.d.i.p.

W tym kontekście zwracam również uwagę na fakt, iż organ nie przedstawił informacji, czy brak jest w tej sprawie szczególnie istotnego interesu publicznego. Jak stwierdził **Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 sierpnia 2011 r. (I OSK 976/11)** *Brak odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie Kolegium o wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu informacji przetworzonej, nie zwalniało organu z obowiązku ustalenia istnienia bądź braku interesu publicznego w uzyskaniu takiej informacji.* WSA w Gliwicach stwierdził, że *jako utrwalony uznać należy pogląd judykatury co do tego, że ciężar wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej ciąży na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej* (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego w z dnia 8 lutego 2011r. sygn. I OSK 1983/10 publ. ONSAiWSA 2011/6/127). *Podmiot ten nadaje żądanej informacji taki charakter, a nie wnioskodawca. Jego rolą jest zatem należyte wyjaśnienie kwestii istnienia lub braku istnienia szczególnego interesu publicznego w jej uzyskaniu przez wnioskodawcę, który może traktować swoje zapytania w sposób odmienny, jako pytania o informację prostą* (Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 marca 2012 r. IV SAB/Gl 39/12). Stwierdzenie, że zdaniem organu nie ma takich podstaw, nie jest poparte żadnym argumentem merytorycznym. **Wobec treści żądanej przeze mnie informacji, Organ jeżeli rzeczywiście jej nie posiada to z urzędu powinien uznać, że istnieje szczególnie istotny interes publiczny w opracowaniu tych informacji.** Taka informacja, bez wątpienia uznana być musi za spełniającą kryteria szczególnie istotnego interesu publicznego, gdyż oprócz sprawnej ewidencji doprowadzić może do racjonalizacji wydatków publicznych w tym obszarze.

Jak stwierdził prawomocnym wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach *ustawowa definicja pojęcia informacji publicznej nie jest precyzyjna i zamknięta, gdyż jedynie w treści art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej użyte zostało określenie "informacja przetworzona. Zatem w przypadku uznania, iż w sprawie występuje przesłanka w postaci informacji przetworzonej, wobec braku definicji legalnej użytego w przywołanym akcie prawnym pojęcia, obowiązkiem Organu było w sposób nie budzący wątpliwości wykazać, z jakich przyczyn zajęła w sprawie takie stanowisko i uznała, że informacja wnioskowana przez skarżącego w przywołanych już wcześniej pytaniach ma charakter informacji przetworzonej. Obowiązkiem było odniesienie się do konkretnej treści pytań postawionych we wniosku przez skarżącego i wykazanie rodzaju czynności, zestawień bądź operacji koniecznych do wytworzenia dla potrzeb niniejszej sprawy informacji*

przetworzonej. Żądanie przekazania informacji będących w bezpośrednim posiadaniu jednostki nie daje podstaw do przyjęcia, że musi dojść do procesu przetwarzania informacji publicznej, a więc stanowiska zaprezentowanego w sprawie, jak i poglądu, iż wnioskowana informacja była żądaniem informacji przetworzonej.(...) Zdaniem Sądu, informacja przetworzona, to taka informacja, która została opracowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów, ale nawet czasochłonność oraz trudności organizacyjno-techniczne, jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać podmiotów z obowiązku jej udzielenia i ograniczać prawa każdego do uzyskania informacji publicznej, przewidzianego w art. 3 w związku z art. 5 ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 13 stycznia 2005 r. o sygn. akt II SAB/Op 14/04). Informacją przetworzoną nie będą zatem proste zestawienia dokumentów, które zostały wytworzone w związku z działalnością organu, w dodatku takie, które opisywane są w jego dokumentach ." (sygn.akt.IV SAB/GI 38/12).

Powyższe wskazuje, iż odwołanie od decyzji zasługuje na uwzględnienie.

.....

Załącznik:

- odpis odwołania – 1 egz.
- odpis odmowy udostępnienia informacji