

S.070/50/2017

Olsztyn, dnia 28.06.2017r.

**Szanowny Pan
Andrzej Pieślak**

**Decyzja
o odmowie udostępnienia informacji publicznej**

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 21 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U.2012,poz.406 ze zm.) i art. 16 ust.1 w zw. z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016, poz 1764)

Odmawiam

dostępu do informacji publicznej w zakresie podania jakie podmioty gospodarcze, organizacje, kluby, stowarzyszenia, osoby fizyczne wynajmowały pomieszczenia muzeum w roku 2017 i 2016 oraz za ile w formie chronologicznej z uwzględnieniem daty, imienia i nazwiska, organizacji, firmy, pomieszczenia i kosztu wynajęcia brutto

Uzasadnienie

Pan Andrzej Pieślak w drodze mailowej zwrócił się do Muzeum o udzielenie informacji publicznej w zakresie podania jakie podmioty gospodarcze, organizacje, kluby, stowarzyszenia, osoby fizyczne wynajmowały pomieszczenia muzeum w roku 2017 i 2016 oraz za ile w formie chronologicznej z uwzględnieniem daty, imienia i nazwiska, organizacji, firmy, pomieszczenia i kosztu wynajęcia brutto. Informacja miała zostać przekazana w formie mailowej.

Analiza przedmiotowego wniosku prowadzi do uznania, że odnosi się on do przekazania informacji publicznej o charakterze przetworzonym w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Muzeum nie prowadzi bowiem żadnego zestawienia zawieranych umów, których przedmiotem jest wynajem jego pomieszczeń, w tym oczywiście w zakresie oczekiwanym przez wnioskodawcę. W tej sytuacji udostępnienie informacji wymaga zaangażowania pracowników w odszukanie dokumentacji (umów) i wytworzenie w oparciu o nią nowego dokumentu w oczekiwanej treści. Zgodnie z orzecznictwem i poglądami doktryny odnoszącymi się do informacji publicznej tego rodzaju działania kwalifikują wniosek jako wniosek o dostęp do informacji przetworzonej. „Według poglądów utrwalonego już orzecznictwa sądownoadministracyjnego, informacja przetworzona wymaga podjęcia przez podmiot zobowiązany określonego działania intelektualnego w odniesieniu do odpowiedniego zbioru znajdujących się w jego posiadaniu informacji i nadania skutkom tego działania cech informacji publicznej. W efekcie "przetworzenia" dochodzi do powstania nowego jakościowo dokumentu, nowej informacji, którą można określić mianem informacji źródłowej (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 września 2005 r., II SA/Kr 984/05 niepubl.). Podobnie w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 19 grudnia 2005 r., IV SAB/Wr 47/05 (niepubl.), stwierdzono, iż przetworzenie informacji jest zebraniem lub zsumowaniem, często na

podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego. Te pojedyncze wiadomości mogą być ze sobą w różny sposób powiązane i mogą występować w różnej formie. Przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania, związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązanego czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny.”

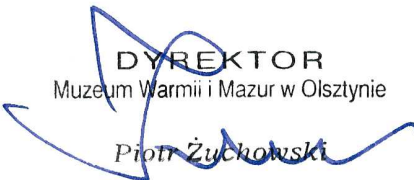
Tymczasem z treści art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że dostęp do informacji publicznej przetworzonej jest możliwy po wykazaniu, że zakres przetworzenia jest szczególnie istotny dla interesu publicznego. Jak wynika z analizy wniosku nie zawiera on żadnego uzasadnienia, ani uprawdopodobnienia, że taki interes w niniejszej sprawie występuje. Również z analizy dokonanej przez organ wydający decyzję nie wynika, aby zaistniały przesłanki wystąpienia szczególnego interesu publicznego. Należy podkreślić, że oczekiwania wnioskodawcy i chęć gromadzenia dla własnych celów określonych informacji publicznych o charakterze informacji przetworzonej nie determinuje uznania wystąpienia szczególnego interesu publicznego.

W tej sytuacji wniosek o udostępnienie informacji musiał zostać uznany za niezasadny i stąd w oparciu o art. 16 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - postanowiono jak na wstępie.

Osoby biorące udział w postępowaniu: Małgorzata Jackiewicz-Garniec kierownik Muzeum Warmińskiego w Lidzbarku Warmińskim Oddziału Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.


DYREKTOR
Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie
Piotr Żuchowski