

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH
SIERGIEJ I PARTNERZY**

ul. M. C. Skłodowskiej 12a/9, 10 - 109 Olsztyn
tel. (fax): 89 527 33 66; kancelaria@kancelaria-lsp.pl

radca prawny Karol Siergiej

PARTNERZY

*Karol Siergiej Robert
Lewandowski Piotr
Piątkowski Paweł
Godlewski Tomasz
Szatkowski*

Olsztyn, 1 października 2014r.

ODPIS

Sąd Rejonowy w Bartoszczach VI

Zamiejscowy Wydział Cywilny w

Lidzbarku Warmińskim

Powód: Artur Wajs

ul. 11-100 Lidzbark

reprezentowany przez

radcę prawnego Karola Siergieja

adres pełnomocnika do doręczeń:

ul. Skłodowskiej 12A/9, 10-109 Olsztyn

wartość przedmiotu sporu: 3000 zł.

Pozwany:

Andrzej Pieślak

ul. Bema 34, 11-100 Lidzbark Warmiński

Pozew

W imieniu Artura Wajsa, którego pełnomocnictwo załączam, wnoszę o zasądzenie od pozwanego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim ul. Bartoszycka 3 11-100 Lidzbark Warmiński KRS 0000001994, kwoty 3000 zł. tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powoda.

Wnoszę również o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pozwu, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pozwu oraz dowodu z przesłuchania stron, na okoliczność przyczyn i zakresu naruszenia dóbr osobistych powoda.

Uzasadnienie

Powód sprawuje obecnie funkcję burmistrza Lidzbarka Warmińskiego, zaś pozwany prowadzi stronę internetową: www.naszlidzbark.pl, gdzie zamieszcza artykuły w znacznej mierze dotyczące krytyki władz Lidzbarka Warmińskiego. O ile sama krytyka powoda jest prywatną sprawą pozwanego, o tyle przekazywane wiadomości dotyczące stanu faktycznego powinny być prawdziwe i rzetelne.

Pozwany tytułuje się dziennikarzem i podaje na swojej stronie internetowej, że posiada wpis do rejestru dzienników i czasopism nr 841.

Dowód: wydruk ze strony internetowej www.naszlidzbark.pl

Jak wynika z bieżących informacji zamieszczanych przez pozwanego na stronie internetowej, dziennie przeglądają, czytając zamieszczane artykuły od 1000 do 2000 osób. Pozwany, jak sam wskazuje na swojej stronie internetowej jest dziennikarzem - członkiem Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich.

Dowód: wydruk ze strony internetowej www.naszlidzbark.pl artykułu: „O dziennikarstwie obywatelskim i Stowarzyszeniu Dziennikarzy Polskich”

Jako dziennikarz, pozwany zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 prawa prasowego zobowiązany jest do zachowania szczególnej staranności i rzetelności przy zbieraniu i wykorzystywaniu materiałów prasowych.

Tymczasem 20 marca 2014r. pozwany na prowadzonej przez niego stronie internetowej www.naszlidzbark.pl zamieścił artykuł pod tytułem: „Prokuratura umarza dochodzenie w sprawie przeciwko Arturowi W.”.

Dowód: artykuł z 20 marca 2014r.

Tekst zawierał nieprawdziwą i nierzetelną informację, dotycząc powoda, sugerującą że było prowadzone postępowanie karne (dochodzenie) przeciwko powodowi. Ponadto w tekście, z którego bez wątpienia wynika, że chodzi o Artura Wajsa, został on określony jako: „Artur W.”, co w związku z treścią art. 13 ust. 2 prawa prasowego oznacza potwierdzenie toczącego się postępowania przeciwko powodowi. Ponadto tekst został zilustrowany zdjęciem Artura Wajsa z zasłoniętymi oczami, co dodatkowo miało na celu wskazanie go jako przestępcy. W potocznym odbiorze taki skrajnie nierzetelny opis powoduje wśród odbiorców wrażenie, że przeciwko Arturowi Wajsovi było prowadzone postępowanie karne, zaś dodatkowe wzmocnienie przekazu określeniem: „Artur W” i pokazaniem wizerunku powoda z zasłoniętymi oczami wyraźnie wzmacnia taki przekaz. Dodatkowo powód przytoczył treść

art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, mający uwiarygodnić rzekome popełnienie przestępstwa przez powoda.

Artykuł natychmiast wywołał negatywne komentarze anonimowych osób czytających stronę internetową pozwanego.

Dowód: komentarze do artykułu;

Pismem z dnia 21 marca 2014r. wysłanym zarówno za pośrednictwem poczty, jak również mailem, pozwany został wezwany do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda poprzez:

1. Usunięcie ze strony internetowej www.naszlidzbark.pl zdjęcia Pana Artura Wajsa z „zasłoniętymi” oczami.
2. Usunięcie nieprawdziwej i bezprawnej informacji sugerującej, że zostało umorzone postępowanie prowadzone przeciwko Arturowi Wajsovi.
3. Zaniechanie używania określenia „Artur W.” w stosunku do Pana Artura Wajsa.
4. Zamieszczenie w portalu internetowym www.naszlidzbark.pl przeprosin o treści:
„Przepraszam Pana Artura Wajsa za nieuprawnione naruszenie jego dóbr osobistych poprzez umieszczenie 20 marca 2014r. na stronie internetowej www.naszlidzbark.pl w artykule „Prokuratura umarza dochodzenie w sprawie przeciwko Arturowi W.” nieprawdziwych informacji, sugerujących, iż prowadzone było postępowanie prokuratorskie przeciwko Arturowi Wajsovi - Burmistrzowi Lidzbarka Warmińskiego. Oświadczam, że takie postępowanie nie było i nie jest prowadzone
5. Zapłatę kwoty 1000 (jeden tysiąc) zł. tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych, na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim.

W uzasadnieniu wezwania pełnomocnik powoda wskazał na zakres naruszenia dóbr osobistych oraz jednoznacznie wyjaśnił pozwanemu na czym ono polegało.

Dowód: wezwanie z 21.03.2014r.

Po otrzymaniu wezwania pozwany częściowo usunął skutki naruszenia dóbr osobistych powoda i opublikował sprostowanie do artykułu.

Dowód: artykuł ze sprostowaniem;

I tak:

1. Pozwany zamieścił sprostowanie o treści: *„Niezgodnie z prawdą podałem, iż umorzono postępowanie przeciwko Burmistrzowi Arturowi Wajsovi. Prokuratura prowadziła dochodzenie w sprawie, a nie przeciwko osobie Burmistrza. Postępowanie przeciwko osobie Burmistrza nie było i nie jest obecnie prowadzone. Przepraszam za wprowadzenie*

czytelników w błąd. Nie było to działanie celowe, mój błąd wynikał z pośpiechu przy redagowaniu tekstu. Przepraszam, też Pana Burmistrza za naruszenie jego dóbr osobistych. Podobna sytuacja nie zdarzy się w przyszłości”.

Poza tym powód zmienił tytuł artykułu i zdjęcie dotyczące sprawy. Usunął także z tekstu określenie powoda, jako „Artura W.”.

Dowód: wydruk poprawionego artykułu:

2. Pozwany nie dokonał wpłaty żądanej kwoty zadośćuczynienia.

Tak więc, pozwany ewidentnie uznał, że swoim działaniem naruszył dobra osobiste powoda, dokonał przeprosin (choć nie w formie oczekiwanej przez powoda) i zobowiązał się do nienaruszania w przyszłości jego dóbr osobistych.

W dniach 2 i 3 kwietnia 2014r. pełnomocnik powoda przesłał pozwanemu (pocztą elektroniczną) dwa pisma, w których odniósł się do formy sprostowania i usunięcia naruszenia dóbr osobistych powoda, oraz zaproponował pozwanemu zmniejszenie kwoty zadośćuczynienia na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej do kwoty 500 zł., w przypadku wpłaty dobrowolnej.

Dowód: pisma z 2 i 3 kwietnia 2014r.:

Niestety powód nie dokonał wpłaty zadośćuczynienia, ani nie podjął żadnych rozmów z powodem lub jego pełnomocnikiem, w zakresie ewentualnego umownego zmniejszenia wysokości zadośćuczynienia.

Dowód: przesłuchanie stron:

29 lipca 2014r. pozwany ponownie naruszył dobra osobiste powoda, publikując na stronie internetowej www.naszlidzbark.pl artykuł: „*Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim oddała zażalenie na umorzenie dochodzenia przeciwko Burmistrzowi*”. W artykule pozwany po raz kolejny, całkowicie świadomie wskazuje, że było prowadzone postępowanie przeciwko Arturowi Wajsovi.

Również ten artykuł wywołał negatywne komentarze. Przykładowo można wskazać na komentarz osoby podpisującej się jako „O.o.o” o treści: „*Czy w/g prokuratury ob. Wajś sprawujący tękę burmistrza Lidzbarka Warm. i " okolic" jest świętym i nietykalnym lekarzem i sprawuje pieczę nad prokuraturą, że tak powiem w kwestii formalnej nie można i nie trzeba go przesłuchać od razu w pierwszej kolejności, co? jest w tym gronie nietykalny?*” Podobna sugestia zawarta została w komentarzu osoby podpisującej się jako „Bananowy doktor”, która umieściła komentarz o treści: „*Sitwa to sitwa. Ob burmistrz jest dobrze "zamocowany" Politycznie, ale nie takie POtęgipadły na ryj*”.

Dowód: artykuł z 29.07.2014r. wraz z komentarzami:

Po ukazaniu się artykułu, pismem z 31 lipca 2014r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do usunięcia nieprawdziwej informacji, zamieszczenia sprostowania oraz zapłaty kwoty 3000 zł. na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną powodowi.

Dowód: wezwanie z 31.07.2014r.;

Pozwany w żaden sposób nie zareagował na wezwanie.

Działania pozwanego nie sposób jest ponownie wytłumaczyć nieuwagą i brakiem zamiaru napisania nieprawdy. Pozwany przy sprostowaniu pierwszego artykułu wyraźnie przyznał, że naruszył dobra osobiste powoda jak również częściowo usunął skutki ich naruszenia. Zapewnił także, że w przyszłości nie dojdzie to takiej sytuacji. Jednakże niewiele ponad 3 miesiące po umieszczeniu pierwszego artykułu, ponownie napisał nieprawdę. Należy więc przyjąć, że jego działanie nie tylko narusza standardy działalności dziennikarskiej, określone w art. 12 prawa prasowego, lecz jest także przekroczeniem zwykłej staranności wymaganej od osoby publikującej materiał, który dociera do znacznej liczby odbiorców.

Działanie pozwanego naruszyło dobra osobiste powoda, w zakresie, „dobrego imienia, czci i wizerunku publicznego”.

Naruszenie tych dóbr zakłóca sprawowanie funkcji burmistrza w odbiorze mieszkańców miasta, jak również jest dokuczliwe w życiu codziennym. Wskutek publikacji pozwanego pod artykułami pojawiły się komentarze sugerujące istnienie układu powodując umorzenie postępowania. Tymczasem przeciwko powodowi nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie, dotyczące naruszenia przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Żądana kwota 3000 zł. tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powoda , wpłacona na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, jest adekwatna do stopnia naruszenia tych dóbr.

Radca prawny

Karol Siergiej

Załączniki: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu, wydruk ze strony internetowej potwierdzający wpis do rejestru dzienników i czasopism, wydruk artykułu z 23.01.2014r.; wydruk artykułu z 20.03.2014r., wezwanie z 21.03.2014r., wydruk sprostowanego artykułu; pismo z 2.04.2014r., pismo z 3.04.2014r., wydruk artykułu z 29.07.2014r., wezwanie z 31.07.2014r., odpis pozwu wraz z załącznikami;