

Andrzej Pieślak
11-100 Lidzbark Warmiński
Ul. Bema 34

Lidzbark Warmiński, dn. 2 marca 2015 r.

Email: pieslak2@wp.pl
Tel. 503 151 088

Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Skarga na działanie Rady Miasta Lidzbark Warmiński i wniosek o wydanie
rozstrzygnięcia nadzorczego

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP w zw. z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, a także art. 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ((Dz.U. z 2013 r. poz. 594) składam skargę na działanie Rady Miasta Lidzbark Warmiński w związku z reasumpcją głosowania nad odwołaniem Skarbnika Miasta co stanowi naruszenie art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, a także zwracam się o wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przedmiocie stwierdzenia niezgodności z prawem uchwały Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Lidzbark Warmiński podjętej podczas ponownego głosowania.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Lidzbark Warmiński na IV Sesji jaka odbyła się w dniu 28 stycznia 2015 r. podczas głosowania w pkt 19 porządku obrad nie podjęła przedstawionej uchwały dotyczącej odwołania Skarbnika Miasta. Na 15 radnych obecnych na sesji głosowało 15 radnych, za przyjęciem uchwały było 5 radnych, 6 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Dowód: protokół IV/2015 r. z Sesji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta na wniosek pani Sekretarz Miasta zarządził przerwę w obradach, „w celu podjęcia decyzji o odwołaniu Skarbnika Miasta.” Dowód: protokół IV/2015 r. z Sesji Rady Miasta. W czasie przerwy Burmistrz zaprosił wszystkich radnych do swojego gabinetu.

Po przerwie Rada Miasta większością głosów przyjęła wniosek formalny zgłoszony przez Przewodniczącą Rady Miasta o reasumpcji głosowania, a następnie powtórzyła głosowanie w pkt. 19 porządku obrad i tym razem przyjęła uchwałę o odwołaniu Skarbnika Miasta. Dowód: protokół IV/2015 r. z Sesji Rady Miasta.

Akt głosowania jest aktem wiążącym o charakterze normatywnym, a zatem reasumpcja, rozumiana jako przeprowadzenie drugiego głosowania, nie może prowadzić do ponowienia głosowania tylko w celu uzyskania określonego wyniku. Działanie takie byłoby działaniem sprzecznym z prawem. Stworzenie precedensu polegającego na możliwości dokonywania reasumpcji głosowania w danej sprawie, w przypadku zgłoszenia wniosku o reasumpcję, godzi nie tylko w zasadę zaufania obywateli wobec organów władzy publicznej, lecz także w konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawnego.

Powtórne głosowanie nad projektem uchwały jest sytuacją wyjątkową, a jego dopuszczalność należy każdorazowo ocenić w kontekście danego przypadku, wykazując zaistnienie uzasadnionych wątpliwości co do wyniku głosowania lub oczywistego błędu (np. pisarskiego).

Przyjmując tzw. "reasumpcję głosowania", Rada Miasta w Lidzbarku Warmińskim rażąco naruszyła procedurę obowiązującą przy podejmowaniu uchwał, a tym samym w sposób istotny naruszyła art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Dokonanie tych czynności stanowiło manipulację zasadami pod wynik głosowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 10 listopada 2009 r. (II SA/Lu 402/09) wyraził następującą tezę”

„Można nawet byłoby przyjąć, iż dokonanie takiej reasumpcji byłoby możliwe mimo braku stosownej regulacji szczegółowej w statucie jednostki samorządowej - nie naruszając prawa - lecz jedynie w razie zaistnienia istotnych i nie dających się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania, obliczenia jego wyników lub wprowadzenia w błąd radnych co do zasad głosowania. Oczywistym jest, że skutki prawne aktu głosowania są wiążące i nie mogą być dowolnie znoszone w całkowicie swobodny sposób poprzez reasumpcję głosowania, aż do osiągnięcia "pożądanego" z różnych względów rezultatu. Stąd jakkolwiek reasumpcja głosowania może być dopuszczalna tylko wyjątkowo i wyłącznie w razie stwierdzenia w jego toku oczywistych uchybień i omyłek.”

Na gruncie niniejszej sprawy, wynik głosowania w sprawie odwołania Skarbnika Miasta nie budzi żadnych wątpliwości, Przewodniczący Rady Miasta ogłosił jego wynik „Przewodniczący Rady stwierdził, że wyniku głosowania Rada Miejska nie odwołała Pani Wiesławy Piaseckiej z funkcji Skarbnika Miasta.” – Protokół nr IV/2015 z posiedzenia Rady Miasta. Podjęcie przez Radę Miasta ponownego głosowania w tej samej sprawie jest rażącym naruszeniem prawa i istotnym pogwałceniem procedur obowiązujących przy podejmowaniu uchwał. Wobec powyższego skarga na działanie Rady Gminy Lidzbark Warmiński i wniosek o wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest zasadny i konieczny.

Załączniki:

- odpis skargi
- protokół nr IV/2015 z Sesji Rady Miasta